

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2002/47 Med

in de klacht nr. 156.01

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Op 19 maart 1995 is klager aangereden door een bromfiets, waardoor hij letsel heeft opgelopen. Voor de bromfiets is een WAM-verzekering gesloten bij verzekeraar. Verzekeraar heeft aansprakelijkheid erkend. Tussen klager en verzekeraar is verschil van mening ontstaan over de gevolgen van het klager overkomen ongeval. De medisch adviseur van verzekeraar heeft het over klager beschikbare medische dossier ter expertise aan een neuroloog doen toekomen. Dit dossier was niet geanonimiseerd. Klager heeft daarover bij het Regionaal Tuchtcollege een klacht tegen de medisch adviseur van verzekeraar ingediend.

De klacht

Met een door verzekeraar ingeschakeld schaderegelingsbureau is een slepende discussie ontstaan over de gevolgen van het klager op 19 maart 1995 overkomen ongeval. Betwist wordt (onder meer) dat er enig verband bestaat tussen de huidige klachten en beperkingen van klager en het ongeval. De medisch adviseur van verzekeraar heeft het over klager beschikbare medische dossier in niet geanonimiseerde vorm aan een neuroloog overgelegd voor het verkrijgen van een eenzijdige medische expertise. Klager heeft de medisch adviseur daarvoor nimmer toestemming gegeven en ook de neuroloog geen toestemming verleend om kennis te nemen van de op hem betrekking hebbende medische informatie in niet geanonimiseerde vorm. Verzekeraar en zijn medisch adviseur hebben gehandeld in strijd met de goede naam van het verzekeringsbedrijf door zonder voorafgaande schriftelijke toestemming de medische gegevens van klager ter beschikking te stellen van de neuroloog.

2002/47 Med

Het standpunt van verzekeraar

Het klaagschrift bevat slechts één specifieke klacht: de medisch adviseur van verzekeraar heeft zonder voorafgaande schriftelijke toestemming en tegen de zin van klager medische gegevens verstrekt aan een neuroloog. Over exact de zelfde kwestie heeft klager tegen de medisch adviseur van verzekeraar een klacht ingediend bij het Regionaal Tuchtcollege. Gelet hierop doet de prealabele vraag zich voor of de Raad, mede in verband met het bepaalde in artikel 5 van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen, deze klacht in behandeling kan nemen.

Het commentaar van klager

Na kennisneming van het verweer van verzekeraar heeft klager aangevoerd dat de vraag dient te worden beantwoord of het Regionaal Tuchtcollege beschouwd dient te worden als de rechter bedoeld in artikel 5 onder c van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen. Klager meent dat de Raad bij de redactie van artikel 5 sub c slechts de in artikel 1 van de Wet op de rechterlijke organisatie genoemde gerechten voor ogen heeft gehad. Het Regionaal Tuchtcollege valt daar niet onder.

Beoordeling van de ontvankelijkheid

1. Klager verwijt verzekeraar dat hij en zijn medisch adviseur hebben gehandeld in strijd met de goede naam van het verzekeringsbedrijf, doordat de medisch adviseur zonder schriftelijke toestemming van klager het over hem beschikbare medische dossier in niet geanonimiseerde vorm heeft voorgelegd aan een neuroloog ter expertise.
2. Uit de aan de Raad overgelegde stukken blijkt dat klager zich ook tot het Regionaal Tuchtcollege heeft gewend met de klacht dat de medisch adviseur heeft gehandeld in strijd met de 'Richtlijnen inzake het omgaan met medische gegevens', opgesteld door de Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst.
3. Artikel 5 onder c van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen luidt: 'De Raad behandelt geen klachten die betrekking hebben op een bij de rechter of bij een andere, ter beslechting van geschillen in de verzekeringsovereenkomst of bemiddelingsovereenkomst aangewezen instantie aanhangige klacht of geschil dan wel wanneer de rechter of een hiervoor bedoelde instantie reeds over de klacht heeft geoordeeld.'
4. Bij de beoordeling van de vraag of klager in zijn klacht kan worden ontvangen dient voorop te worden gesteld dat, waar in artikel 5 onder c van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen sprake is van een bij een rechter aanhangige klacht, daarmee ook is bedoeld een bij een tuchtrechter aanhangige klacht.

In het onderhavige geval wordt verzekeraar weliswaar verweten de goede naam van het verzekeringsbedrijf te hebben geschaad, maar de vraag of deze klacht gegrond is hangt ervan af of de medisch adviseur van verzekeraar, voor wiens gedragingen verzekeraar ook in tuchtrechtelijke zin aansprakelijk is, heeft gehandeld in strijd met de voor zijn professie geldende regels. De beoordeling daarvan is voorgelegd aan het Regionaal Tuchtcollege, aan welk college de beoordeling van dergelijke klachten is opgedragen. Aldus is sprake van een bij - een tuchtrechter - aanhangige klacht in de zin van voormeld artikel 5 onder c. Dit leidt tot de slotsom dat klager niet kan worden ontvangen in zijn klacht.

De beslissing

De Raad verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

2002/47 Med

Aldus is beslist op 2 september 2002 door Mr. B. Sluijters, voorzitter, Mr. H.C. Bitter, Drs. D.F. Rijkels, arts, en Dr. B.C. de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. B. Sluijters)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)